

作出当时产生创伤的场景，这样生动直观的视频将会比那些物体更有冲击力，有心灵创伤的人会被迫回忆起过去的那个场面，以至于重新恢复那种让人紧张或不安的情绪，造成更新更持久的二次伤害。过去的创伤，无论是淫秽还是施暴，比起身体上的痛苦，更为痛苦的是在记忆中的精神上的折磨，从神经学和心理上讲，短暂的身体上的疼痛是一时的，但是造成对人格的侮辱和耻辱感的阴影将伴随一生。

#### 4.2 对集体记忆的扭曲与政治操纵

哈布瓦赫认为存在着一个所谓的集体记忆和记忆的社会框架。<sup>[7]</sup>的确，每个人都仅仅亲历了历史中有限的一小段，并且是以一种极为局限的方式经验着，那么有关于大部分无法直接经历的历史与世界，人们的记忆则依赖于信任的人所传播的外界知识。当一群聚集性的人接触和获取到相同的外界知识，将形成记忆共同体，即产生“集体记忆”。此外，人是符号性动物，人与人之间可以在不必面对面接触的情况下形成象征性的团结关系<sup>[9]</sup>。那么就意味着通过操作共享记忆的符号便可以决定“集体记忆”，由此深度伪造便可以通过创造“视频”这一符号，“准确地”再现（其实是编造）历史事件，介入集体记忆，直接阻碍形成真实集体记忆或者篡改集体记忆。例如在视频中和我们说话的人看起来像我们知道的值得信赖的人（比如某些公众人物），但是它可能是一个别人用来欺骗大众的深度伪造形象。

在传统意义上，个人的问题导向社会的问题，个人和社会的共同演进，即通过形成共同的集体记忆去解决问题和实现发展。但是在深度伪造技术对人们获取共同记忆进行了冲击之后，这种集体的历史记忆本身不再是真正意义上的“可相信”的集体记忆。就这样，深度伪造对个人层面的记忆和社会层面的信息造成了多方面的破坏，集体记忆和信息将不再具有真实性，更深远的则会导致社会历史无法发挥原有的正面意义，由此将引发更深层的伦理危机。

深度伪造或将扭曲国家和历史的情怀与认同。人们通过深度伪造可以制作出容易令人信服的各种虚假视频，将虚构知识植入特定历史，有意地偏离公众对这段历史的集体记忆，从而使得原有的历史记忆被割裂并重新建构。其目的是以他们所需要的利益方向重新建构与真实的历史相异的集体记忆。集体记忆的价值在于形成民族的共同意识，但是如果以这样一种错误却令人信服的手段伪造更改社会集体记忆，真实的历史将被隐藏，这样形成的共同意识将背弃集体

记忆道德，扭曲国家和历史的情怀与认同。

切入到政治博弈上的，即被国际政局的现实所操控。例如当小国面临政治被深度伪造技术直接逆转的困境，但就连证明“视频是伪造的”这一点，都是要去借助大国的技术和话语权的，这个意义上，它居然在破坏没有技术优势的民族、社会和共同体的生存的基本条件。另外，很多在媒体流传的视频或许本来是弱小的民众在呼唤正当的解决，但现在面对深度伪造导致民众认知怀疑增加，将对视频的真实性进行否定和怀疑，便可以故意或许含有无意地将他们的需求以正当的理由屏蔽，甚至想将他们从历史上抹去。也在利用有这种技术后，感到霸权在我们谈话的桌面上布下了一层铁幕。

## 5 结语

本文探讨了深度伪造技术如何利用心理学机制，对个体记忆产生负面影响，进而影响集体记忆。深度伪造技术并非仅仅创造和生成了虚假信息，并且通过利用记忆的重构性本质以及视频媒介的高权威性，给个体记忆植入虚假记忆，从而破坏了个人记忆的连贯性与真实性，产生更多方面的负面影响。同时，这种对个体记忆的破坏延伸至社会，引发了集体叙事危机和政治操纵。然而本文主要基于心理学理论和伦理学框架进行理论推演，缺乏大规模的认知实验数据来实证深度伪造视频对记忆篡改的可行性和持久性。鉴于当前的技术发展趋势，未来可以深入研究深度伪造实时检测技术，在它不断向真实完美的结果靠近过程中加入伦理审查机制。

### 参考文献

- [1] 英)弗雷德里克·C.巴特莱特著;黎炜译:记忆[M].浙江教育出版社, 1998, 263-265
- [2] 斯蒂芬·霍尔, Jacob Escobedo, 修改可怕的记忆[J].科技创业, 2013, (08):42-48
- [3] 赵国宁: 智能时代“深度合成”的技术逻辑与传播生态变革[J].新闻界, 2021(06):65-76
- [4] Philosophy & Technology (2021) 34:623-643
- [5] 白洁著: 记忆哲学[M]: 中央编译出版社, 2014:108.
- [6] (以)阿维夏伊·玛格利特著;贺海仁译. 记忆的伦理[M].北京: 清华大学出版社, 2015.01: 117
- [7] (法)莫里斯·哈布瓦赫著;毕然, 郭金华译. 论集体记忆[M].上海: 15



### 2.1.1 电源无环控

取两组电源有环控和无环控的基站，每组包含 50 个基站，对比两组基站电源类故障次数，通过综合网管统计全网数据，存在电源无环控的基站有 87 个，全网基站共 3012 个。占比  $87/3012 < 3\%$ ，占全网比例小，此项为非要因。

### 2.1.2 传输线路布放不规范

本次对比整改前后，基站线路故障次数变化情况。线路布放不规范是指线路裸露、浅埋、未架空等不规范问题，对于存在该问题的壶瓶山区域，统计整改前后一个月该区域基站线路类故障次数。如图 2 所示。

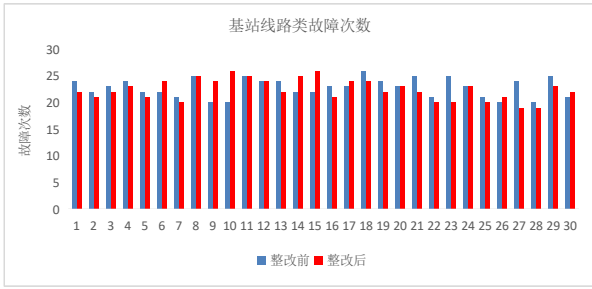


图 2 基站线路故障次数对比图

由计算可知，整改前该区域基站线路类平均故障次数为 22.8 次，实验后为 22.4 次，下降了约 0.4 次，影响幅度小。

结论：传输线路布放不规范对基站线路类故障次数影响较小，为非要因。

### 2.1.3 传输线路成环率低

传输线路成环率，指的是成环的传输设备和全网设备的比值<sup>[4]</sup>。若传输设备成环率低，一旦发生光缆故障，就会导致业务卡顿、中断等。

现将 8 组成环率低于 70%，与成环率高于 80%、90% 网络结构进行统计 100 次光缆中断，对比业务中断及恢复情况。如图 3 所示。

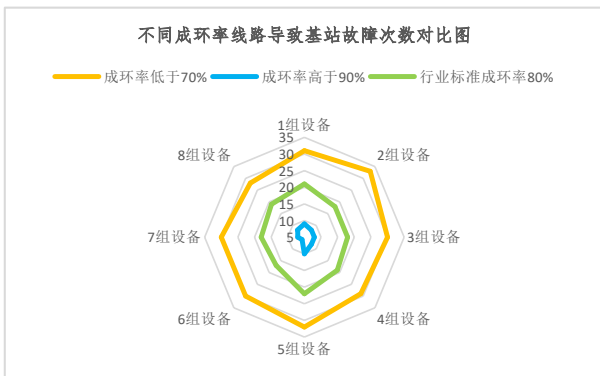


图 3 不同成环率故障次数对比图

结论：基站线路成环率增高，基站故障率明显降低。传输设备成环率对症结影响较大，确认为要因。

### 2.1.4 蓄电池性能差

统计不同性能蓄电池造成的基站故障情况。统计全网

700 个基站，分析 7 组不同性能蓄电池造成的基站故障情况，涉及的基站故障为 448 次 / 月均。在蓄电池性能下降的分组中，基站电源类故障快速增加，蓄电池性能和基站故障次数呈现强关联性。

结论：蓄电池性能对基站电源类故障影响大，则蓄电池性能为基站故障的要因。实验对比市电引入整改前后基站电源故障次数变化情况。选择 50 个存在市电引入不规范情况的基站，进行对比实验，对比市电整改前后基站电源故障次数。

### 2.1.5 市电引入不合标准

结论：结果显示，在进行市电引入整改后，基站电源类故障次数变化小，即市电引入不规范对基站电源类故障次数影响小，为非要因。

### 2.1.6 传输设备光功率低

统计对比同型号传输设备不同光功率情况下，接入的基站线路类故障次数。抽取 100 台型号相同的传输设备，对比不同光功率传输设备在同一段时间内，基站线路类故障次数如图 4 所示：

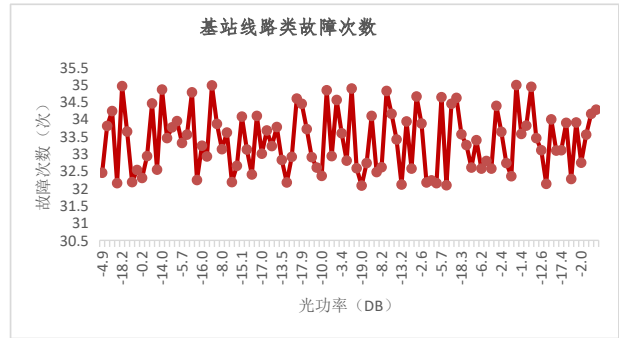


图 4 基站线路类故障次数

基站线路类故障次数期望值  $X = (a_1+a_2+a_3+...+a_{100})/100=33.37\%$ ， $a_1、a_2、...a_{100}$  分别是第 1、2、...100 台传输设备的光功率数值，方差  $D=[(a_1-X)^2+(a_2-X)^2+...+(a_{100}-X)^2]/100=0.76$ ，方差值结果为 0.76，说明传输设备光功率引起的数据变化幅度小。

结论：传输设备光功率对基站线路类故障次数影响小，为非要因。

### 2.1.7 基站巡检频次低

调研某地市使用传统人工巡检，已部署 AI 智能巡检，澧县区域基站巡检频次 30 次 / 月，石门区域基站智能巡检频次 120 次 / 月。统计分析两区域内一年的基站故障率，澧县的故障率是 33%，石门的故障率是 21%。

结论：由上图可知基站巡检次数增加，故障率明显降低。基站巡检频次低对症结影响较大，确认为要因。

### 2.1.8 电源模块不足

抽取 50 个电源模块不足的基站，与标准电源模块基站对比故障次数，发现电源模块不足基站的基站电源类故障次数，相比标准电源模块基站较大，说明电源模块对基站电源