

From Policy to Practice: Characteristics of the Collaborative Mechanism of Nordic-Singapore-Japan-Korea Education Consortium and Implications for Chinese Home-School-Society Education

Fang Luo

Sanya University, Sanya, Hainan, 572022, Chian

Abstract

Against the backdrop of globalized education governance, the “Education Alliance” has emerged as a key approach to addressing the fragmentation of education. Employing literature research, comparative research, and case analysis methods, this study examines the characteristics of the “Education Alliance” collaborative mechanisms in Nordic countries, Singapore, Japan, and South Korea from three dimensions: policy design, practical operation, and family education. Specifically, Nordic countries have established an equal cooperation model based on a culture of trust; Singapore has built a systematic framework led by the government; Japan and South Korea have focused on practice-oriented approaches with prominent local adaptation. Notably, all three groups of countries take family education as the core to strengthen collaboration. In response to the challenges faced by China’s “Education Alliance” construction, such as “disconnected collaboration” and “loose synergy”, the study puts forward insights combined with local practices: constructing a law-based guarantee system at the policy level, improving an efficient operation mechanism at the practical level, and building a professional guidance service system at the family education level. This research can enrich the theory of comparative education and provide practical references for the high-quality development of school-family-community collaborative education in China.

Keywords

Education Alliance Collaborative Mechanism; International Comparison (Nordic Countries-Singapore-Japan-South Korea); School-Family-Community Collaborative Education (Local Insights)

从政策到实践：北欧－新加坡－日韩“教联体”协同机制的特征比较及对我国家校社育人的启示

罗芳

三亚学院，中国·海南 三亚 572022

摘要

全球化教育治理背景下，“教联体”成为破解教育碎片化的关键路径。本文采用文献研究、比较研究、案例分析法，从政策设计、实践运行、家庭教育维度，剖析北欧、新加坡、日韩“教联体”协同机制特征：北欧依托信任文化建平等合作模式，新加坡以政府主导构建系统化体系，日韩聚焦实践导向突出本土适配，且三国均以家庭教育为核心强化协同。针对我国“教联体”建设中“联而不通”“协同松散”等困境，结合本土实践提出启示：政策层面构建法治化保障体系，实践层面健全高效运行机制，家庭教育层面打造专业指导服务体系。研究可丰富比较教育理论，为我国家校社协同育人高质量发展提供实践参考。

关键词

教联体协同机制；国际比较（北欧-新加坡-日韩）；家校社协同育人（本土启示）

1 引言

全球化教育治理背景下，“教联体”凭资源整合性与

主体协同性破解教育碎片化，国际上北欧建信任型平等合作机制、新加坡纳入“家校社三维教育网络”、日本形成“协同共生”两轮体系，我国“双减”与《家庭教育促进法》推动协同发展，但存“联而不通”“协同松散”及农村资源匮乏问题。本研究用文献、比较、案例分析法，循“概念界定-国际比较-本土启示”展开，核心概念中“教联体”为整合家校社资源的育人联合体，家校社协同育人强调深度合力，

【作者简介】罗芳（1976-），女，中国浙江绍兴人，博士，讲师，从事教育管理、国际幼儿教育、教育技术、家庭教育研究。

其协同机制含政策保障等四维。国内研究多维度探索“教联体”与家校社协同,如吴晓英等析“教联体”价值与路径,边玉芳团队构家庭教育指导体系,但多聚焦本土,缺国际经验比较;国外研究呈差异化重点,北欧重信任协同、新加坡重三维网络、日韩重“协同创生”,但多针对单一国家或维度。现有研究存国际视野欠缺等不足,亟需深化跨国家“教联体”协同机制比较,为我国提供参考。

2 北欧-新加坡-日韩“教联体”协同机制的政策设计比较

北欧、新加坡、日韩“教联体”政策设计差异显著,具体体现于目标定位、内容框架与保障措施三维度:目标定位层面,北欧以“促进教育公平、培养全人发展的公民”为核心,如挪威通过“教联体”整合城乡资源缩小区域教育差距,其政策导向与本土信任文化深度契合;新加坡聚焦“打造世界一流教育体系、培养全球化人才”,将“教联体”深度融入“家校社三维教育网络”以服务国家人才战略(如对接老龄化社会需求);日本以“培养适应社会变化的健康个体”为导向,政策设计兼顾学生身心发展与传统文化传承;韩国则以“缓解教育焦虑、减轻学生负担”为核心目标,强化“教联体”对课后服务的协同保障功能。内容框架层面,北欧以信任文化为基础构建“法律保障+资金支持+活动引导”完整体系,瑞典《中华人民共和国教育法》明确赋予家长参与“教联体”决策的权利,挪威设立“家校协同基金”补贴家庭参与成本,政策同时提供活动参考清单并允许地方根据本土特色调整;新加坡呈现“系统化、精细化”特征,通过“框架性文件+专项计划+实施细则”明确权责与流程,如《家庭教育支持框架》界定家庭教育指导内容,“家校社部协同育人提升计划”细化多元主体分工,实施细则则对资源整合、资金公示等环节作出规范;日本以“两轮一体化”为核心确立“学校主导+家庭配合+社会支持”协同模式,地方教育部门建立“教联体资源库”实现供需对接;韩国政策内容聚焦课后服务优化,《课后服务振兴法》明确“教联体”在资源整合中的责任,并对单亲家庭、低收入家庭子女参与“教联体”课后服务给予费用减免。保障措施层面,北欧通过“法律-财政-师资”三维发力,挪威颁布《家校社协同育人条例》明确校家社三类主体权责,瑞典政府投入专项经费支持“教联体”资源整合,师范院校开设“协同育人”相关课程培养专业指导人才;新加坡构建“机构-平台-评价”三位一体保障体系,教育部设立家校社协同办公室统筹协调“教联体”建设,搭建“家校通”平台实现多元主体信息实时共享,同时将“教联体”运行效果纳入学校年度评估体系;日本建立“地方教育委员会-学校-家庭”三级沟通机制,同步推动“教联体”与本土资源(如北海道冰雪运动资源)的整合利用;韩国推行“教联体”星级认证制度,高星级“教联体”可获得更多政府资金支持,参与“教联体”合作的企

业还能享受税收优惠政策。

3 北欧-新加坡-日韩“教联体”实践运行与家庭教育比较

北欧、新加坡、日韩“教联体”在实践运行与家庭教育层面呈现显著差异:实践运行维度中,主体互动机制各具特色,北欧为“平等合作型”,瑞典家长通过投票参与“教联体”活动决策,社区与学校签订长期合作协议提供实践支持,每月召开“协同议事会”反馈优化问题;新加坡呈“政府主导-学校执行-家庭参与”的层级模式,政府制定年度协同重点,学校组织“家长学堂”开展指导,家长以志愿者身份参与活动组织与课程设计;日本采用“学校引领-家庭配合-社会补充”模式,学校主导制定活动计划,家庭配合完成课后延伸任务,社会机构提供实践资源支撑;韩国通过“家校社联动会议”每月协商协同方案,并建立应急机制快速响应学生心理干预等突发需求。资源供给机制上,北欧体现“多元化、普惠化”特征,政府发放指导手册、配备移动资源车提供基础支持,社会机构捐赠场地资源,家庭通过“技能共享”补充个性化服务;新加坡侧重“精准化、专业化”,依托平台整合名校师资与企业课程资源,为特殊家庭提供定制化服务;日本突出“本土化、实践化”,依托地方产业开发特色课程;韩国搭建“全国教联体资源共享平台”,通过智能匹配功能实现资源精准对接。评价反馈机制方面,北欧为“过程导向型”,依据家庭参与率、主体满意度等指标优化协同策略(如挪威根据家长诉求调整活动时间);新加坡采用“结果+过程”综合评价,将协同效果与学校考核挂钩;日本为“问题导向型”,由第三方机构聚焦运行痛点提出整改方案;韩国推行“星级评价”制度,高星级“教联体”可获得政策支持与示范推广机会。家庭教育层面,角色定位上,北欧家长为“平等参与者+决策贡献者”,挪威家长可通过议事机制提出活动建议;新加坡家长为“积极配合者+需求反馈者”,通过平台或指导师反馈亲子沟通等需求;日本家长为“主动执行者+文化传承者”,既督促孩子完成运动打卡等任务,又传承传统节日习俗;韩国家长为“协同支持者+监督者”,以志愿者身份协助课后服务,同时监督资源使用明细。服务支持体系上,北欧推行“普惠性+社区化”服务,社区设立指导中心提供免费咨询;新加坡构建“专业化+系统化”体系,教育部编写指导手册、学校配备专职指导师;日本推出“家庭劳动教育计划”并提供经费补贴;韩国通过专属APP推送定制化指导方案,为特殊家庭提供专项服务支持。

4 北欧-新加坡-日韩“教联体”协同机制对我国家校社育人的启示

政策层面需构建系统化、法治化“教联体”政策保障体系。针对权责模糊,借鉴新加坡《家庭教育支持框架》与日本“协同创生”体系,在《家庭教育促进法》基础上制定《家