

的意义。教师需掌握心理辅导与情感教育技巧，能够在突发事件中给予幼儿情绪安抚与价值引导。同时，教师应持续学习生命教育理念，提升课程设计能力和反思能力，在教育过程中不断调整方法，使活动更贴近幼儿的真实需要。通过榜样示范和情感共鸣，教师在潜移默化中帮助幼儿养成爱护生命、尊重自然的意识。

#### 4.3 生命教育活动的家园共育策略

家园共育是幼儿生命教育体系构建的重要保障。家长是孩子生命观念形成的首要影响者，家庭教育与园所教育的协同能够形成教育合力。幼儿园应通过家长会、家园联系册、亲子活动等形式加强生命教育的沟通与合作，引导家长理解生命教育的重要性，并在家庭生活中实践生命教育理念。教师可以向家长提供家庭教育指导，如通过照顾宠物、栽种植物、参与志愿活动等方式，让孩子在生活中体验生命的责任与意义。家园双方还可共同开展主题活动，如“我成长的每一天”“生命的故事”等，让孩子在亲情陪伴中深化对生命的理解。家园共育的形成，使生命教育从课堂延伸到家庭生活，构建全方位、持续性的教育网络<sup>[9]</sup>。

### 5 幼儿园生命教育活动的的评价与反思

#### 5.1 生命教育活动效果的评价标准

生命教育活动的评价应注重过程与结果的结合，体现全面性与发展性。评价标准可从认知、情感与行为三个维度展开。在认知层面，关注幼儿是否理解生命的基本概念与意义；在情感层面，观察幼儿是否表现出对他人、动物、植物的关爱与尊重；在行为层面，考察幼儿是否在日常生活中践行生命教育理念，如主动帮助他人、爱护环境、珍惜食物等。评价方式应灵活多样，既包括教师观察记录、幼儿自我表达，也应包含家长反馈与同伴互动表现。通过多维评价体系，可以全面反映生命教育的实施效果，为课程改进提供科学依据，使教育回归生命成长的本质。

#### 5.2 生命教育活动中存在的问题与挑战

在实践中，幼儿园生命教育活动仍存在目标模糊、内容分散、教师理解不足等问题。一些教师将生命教育局限于健康教育或安全教育，忽视了其精神层面的育人价值。部分幼儿园缺乏系统课程设计，活动呈现零散化，难以形成持续影响。此外，教师专业素养参差不齐，对生命教育理念的理解不够深入，导致活动设计缺乏情感深度与生活体验性。家

长配合度不高也是一大挑战，家庭教育与园所教育未能形成良性互动，使生命教育的效果打了折扣。社会层面对生命教育的支持力度不足，相关资源匮乏、课程指导缺失，也在一定程度上影响了活动的有效推进<sup>[4]</sup>。

#### 5.3 优化生命教育活动的改进策略

优化幼儿园生命教育活动需要从理念更新、制度建设与实践创新三方面入手。教育管理者应加强对生命教育的顶层设计，将其纳入课程体系与园本文化建设中，明确教育目标与实施标准。教师应深化对生命教育的理解，结合陶行知“以生活为本”的思想，通过生活化课程让孩子们在真实体验中学习生命的意义。可建立生命教育资源库，整合绘本、视频、自然观察活动等多元资源，丰富教学内容。加强家园协作，建立家长培训与互动平台，提升家庭教育参与度。建立科学的评价机制，通过动态跟踪与反思反馈，不断调整教育策略，使生命教育活动形成持续改进的良性循环，真正成为促进幼儿全面发展的有效途径。

### 6 结语

幼儿园生命教育活动的体系构建，是培养幼儿健康人格与积极生命观的重要途径。通过科学的课程设计、专业的教师引导和有效的家园协作，生命教育能够在潜移默化中引导幼儿认识生命、珍惜生命、尊重生命，使其在生活体验中形成正确的价值取向。生命教育并非短期活动，而是一项需要持续深化的系统工程，它要求教育者以真情投入，以生活为教材，让孩子们在真实的情境中感悟生命的意义。陶行知“生活即教育”的理念为幼儿生命教育提供了理论支撑和实践方向。未来，幼儿园应继续探索生命教育的创新路径，使生命教育成为促进幼儿身心全面发展的核心环节，为培育富有爱心、责任感与创造力的新一代奠定坚实基础。

#### 参考文献

- [1] 钱钰鸿.陶行知教育理念下幼儿园生命教育探析[J].好家长,2025,(63):70-71.
- [2] 温家裔.儿童生命成长特征下的幼儿园自然教育策略[J].读写算,2025,(25):127-129.
- [3] 黄颖.在幼儿园教学活动中实施生命教育的策略研究[J].名师在线(中英文),2025,11(23):37-39.
- [4] 施乃丹.以自然生态教育助推幼儿生命健康成长[J].新教育,2025,(23):95-96.

# Identity and Politeness: A Cross-Cultural Pragmatic Contrast between Chinese and Foreign College Students

Man Yao

Anhui Xinhua University, Hefei, Anhui, 230088, China

## Abstract

This paper takes Chinese and foreign college students as research subjects, exploring the differences in the use of politeness strategies and their underlying motivations in cross-cultural pragmatic contexts from the perspective of identity. Based on questionnaire surveys and situational simulation experiments, combined with pragmatics and social psychology theories, it analyzes the influence of self-identity, intergroup distance, and cultural values on the choice of polite language. The study finds that Chinese college students tend to adopt strategic politeness (such as euphemisms and ambiguity) to maintain group harmony, while European and American students prefer direct politeness (such as concise expression and positive affirmation) to demonstrate individual autonomy and respect for equality. The differences in identity positioning and perception of power relations are the main driving factors. Finally, it proposes pragmatic awareness cultivation strategies in cross-cultural communication training and college English teaching to provide references for enhancing mutual understanding and communication efficiency between Chinese and foreign students.

## Keywords

identity; politeness strategies; Chinese and foreign college students; intercultural pragmatics; social distance

## 身份认同与礼貌语言选择：中外大学生跨文化语用对比研究

姚曼

安徽新华学院，中国·安徽合肥 230088

## 摘要

本文以中外大学生为研究对象，从身份认同视角出发，探讨他们在跨文化语用情境中礼貌策略的使用差异及背后动因。基于问卷调查与情景模拟实验，结合语用学和社会心理学理论，分析了自我认同、群际距离与文化价值观对礼貌语言选择的影响。研究发现：中国大学生更倾向于采用策略性礼貌（如委婉语、模糊语），以维护群体和谐；欧美学生更偏好直接礼貌（如简明表达、正面肯定），以体现个体自主与尊重平等。两者在身份定位与权力关系感知上的差异是主要驱因。最后，提出跨文化交际培训和高校英语教学中的语用意识培养策略，为增进中外学生相互理解与交际效率提供参考。

## 关键词

身份认同；礼貌策略；中外大学生；跨文化语用；社会距离

## 1 引言

全球化推动高校师生跨文化互动日益频繁，语言选择不仅承载信息传递功能，更反映个体身份认同和文化规范。礼貌语言作为语用研究的重要领域，既与言语行为的社会意义密切相关，也与个体对自我与他者关系的认知深度交织。已有研究多聚焦于单一文化圈内的礼貌实践或跨文化误解案例，对比两类文化群体内部的身份建构与礼貌策略互动的系统性分析尚显不足。本文旨在填补这一空白，通过对中国

大陆在校大学生与欧美高校学生的比较，揭示不同文化背景下的自我定位与群际关系如何作用于礼貌语言选择，进而提出具有可操作性的跨文化交际教学建议。全文分为五部分：首先阐释研究理论框架；其次介绍研究方法；再次呈现实证数据与分析；接着讨论发现与对策；最后总结全文并展望未来研究方向。

## 2 理论框架

### 2.1 身份认同与语用选择的关联

身份认同理论指出，个体自我概念包含多重社会身份，如国家、性别、群体归属等，不同身份的突出与互动影响言语策略的选择。语用学视角认为，礼貌行为是言语交际中维护面子（face）的手段，个体在交际中兼顾自我面子与他者面子的平衡。身份认同越强的群体，其成员越倾向于使用可强化群体纽带的礼貌形式。研究表明，当群体认同感增强时，

【基金项目】文化翻译观视角下安徽中医药文化国际传播研究（项目编号：2023AH051792）。

【作者简介】姚曼（1993-），女，中国安徽合肥人，硕士，助教，从事英语翻译、文学研究。

说话者更倾向于采用包含集体荣誉感或责任感的表达,以增强内群体凝聚力并减少潜在冲突,从而形成习惯化的语用模式。此外,不同身份交叉的说话者(如女性领导者或国际学生)在具体情境中也会灵活调整礼貌用语,以兼顾多重身份期望与互动需求。

## 2.2 文化维度与社会距离

霍夫斯泰德(Hofstede)的文化维度理论包含集体主义—个人主义与权力距离等变量。集体主义文化强调群体和谐与互助,成员在交际中更关注关系维护;个人主义文化则强调个体权利与独立自主,交际风格直率且平等。社会距离理论补充了人与人之间在亲疏、地位与角色上的差异性。社会距离越大,交际双方在礼貌策略上越倾向于使用保持尊重与距离感的表达,比如结构化的礼貌用语和正式称谓,以避免侵犯对方面子。尤其在虚拟社交场合或跨国视频会议中,说话者会根据对方文化背景和组织层级,动态调整称呼用语、礼貌标记与语气强度,从而适应不同的互动氛围。

## 2.3 礼貌策略分类与语境适配

Brown与Levinson提出的四类礼貌策略(直接、弱化、间接、正面/负面)为本文分类基准。直接策略包括明确陈述请求或建议;弱化策略通过使用模糊词汇或语气助词降低冲击;间接策略则通过假设或反问方式含蓄表达;正面与负面礼貌策略分别关注对赞同与自由的维护。不同策略在应对不同社会场景时具有各自优劣,选择策略是个体对语境评估与自我身份关系定位后的结果。比如在师生对话中,高权力距离环境下常见正面礼貌,强调教师地位;而同辈交流多倾向负面礼貌,以避免过度打扰。在学术研讨、商务谈判或社交媒体评论等不同语境中,礼貌策略的适配还会结合行业惯例与媒介特性,实现对话目的与文化期待之间的平衡。

## 3 研究方法

### 3.1 研究对象与样本概况

本研究在中国某重点综合性大学和欧美两所高校各自选取了120名在校本科生与研究生,样本总计360人。性别比例保持近似平衡,专业分布覆盖文科、理科、工科及商科领域,以尽可能反映不同学科背景下的跨文化语用差异。所有参与者均具有中高级英语运用能力(C1及以上水平),并通过了简短的英语听说测试和背景问卷筛查,以保证其能够准确理解并完成中英文问卷与情景模拟任务。研究在征得校方及伦理委员会批准后进行,并取得各参与者的知情同意。样本的年龄集中在18至28岁之间,平均年龄约22.4岁,为研究提供了相对均质又具有代表性的青年学生群体。此外,研究还记录了参与者的跨文化经历频次和语言使用环境,以便在后续分析中控制潜在混淆变量。

### 3.2 数据收集工具

本研究采用三阶段工具收集数据。第一阶段使用信度和效度检验的语言背景与身份认同量表,包括国家认同、

群体认同及自我效能感三项子量表,均基于五点李克特量表设计,并在预调查中获得Cronbach's  $\alpha$ 值均超过0.80。第二阶段设计了六组典型跨文化礼貌情景,涵盖请求、拒绝、建议、感谢、投诉和道歉六种交际类型,要求被试分别以提问者和回应者身份,通过中英双语完成对话片段,并说明其策略选择原因,以获取策略使用的动机信息。第三阶段根据情景模拟结果,进一步施测了一份策略使用频率与適切性评价问卷,以六分制评价每种策略在不同场景下的得体程度。所有问卷均通过专业在线调研平台(Qualtrics)分发,系统自动记录答题时长与跳题情况,确保数据完整性并减少手工录入错误。

## 3.3 数据分析方法

数据分析分为定量和定性两部分。定量方面,利用SPSS 26.0进行描述性统计分析,比较中外学生在不同礼貌策略使用频率及类型分布上的显著性差异,采用独立样本t检验和卡方检验评估组间差异,并计算Cohen's  $d$ 效应量。随后通过多元回归模型检验身份认同(国家认同、群体认同、自我效能感)及文化维度(集体主义/个人主义、权力距离)对策略选择的预测作用,同时进行多重共线性检测( $VIF < 2$ )以确保模型稳健性,并对缺失值采用多重插补法处理。定性方面,对开放式反馈进行内容分析,先由两位研究者独立编码,再通过一致性检验(Cohen's  $\kappa > 0.75$ )达成共识,挖掘被试对策略选择背后动机的深层次解释,形成若干主题节点;编码过程中对异议进行小组讨论,以提高结论的可信度。全过程遵循严谨的研究伦理与分析规范,确保结果的科学性和可重复性。

## 4 实证结果与分析

### 4.1 礼貌策略使用总体差异

通过对360份有效情景模拟数据的统计分析发现,中国学生在弱化与间接策略上的使用量平均分别为每场景3.8次与2.9次,均显著高于欧美学生的2.1次与1.5次( $p < 0.01$ )。弱化策略多表现为使用“可能”“好像”“有点”等模糊词汇,以减缓话语强度,间接策略则通过提问式(“您看…是否可以?”)或迂回式(“不知道…是否方便…”)实现。相比之下,欧美学生在直接策略上的平均使用频次达到3.5次,显著高于中国学生的1.8次( $p < 0.05$ ),主要采用简洁肯定的表达,如“请您立即提交”“我建议您这样做”,以确保信息准确无误。负面礼貌策略如明确拒绝(“我不能接受”“这不行”)和设立边界(“对不起,但我必须…”)在欧美样本中出现频次为2.7次,也明显高于中国学生的1.2次( $p < 0.05$ )。这些差异反映了两组学生在表达礼貌时,对信息传递效率与社会和谐的不同侧重与文化期待。

### 4.2 身份认同对策略选择的影响

多元回归分析显示,国家认同度对弱化策略使用具有显著正向预测作用( $\beta = 0.42, p < 0.001$ ),表明认同自身文