

Innovation and Practice of Ability oriented Curriculum Evaluation System

Jinmeng Lv

College of Applied Engineering, Henan University of Science and Technology, Sanmenxia, Henan, 472100, China

Abstract

This paper constructs a capability oriented evaluation system for university courses. Firstly, analyze the research background and point out that the traditional system emphasizes knowledge over ability, and ability orientation has become a hot topic in higher education reform. Then elaborate on the research objectives, such as promoting students' comprehensive development. In the theoretical foundation section, introduce the connotation of ability oriented evaluation and theoretical support such as Taylor's curriculum view. Subsequently, it was analyzed that the current system has problems such as one-sided functionality, rigid standards, and a single subject. Construct an innovative evaluation system for the problem, including teacher and student evaluations. Through case analysis, introduce the experience and inspiration of Ankang College and foreign universities. Finally, summarizing the main achievements and significance, this system enhances the "dual competence" of teachers, promotes the improvement of students' comprehensive quality, and provides experience for higher education reform.

Keywords

ability-oriented; college curriculum evaluation; talent cultivation

基于能力导向的课程评价体系创新与实践

吕金梦

河南科技大学应用工程学院, 中国·河南 三门峡 472100

摘要

论文构建以能力为导向的高校课程评价体系。先分析研究背景,指出传统体系重知识轻能力,能力导向成高教改革热点。接着阐述研究目的,如促进学生全面发展等。在理论基础部分,介绍能力导向评价内涵及泰勒课程观等理论支撑。随后分析现行体系存在功能片面、标准僵化、主体单一等问题。针对问题构建创新评价体系,包括教师和学生评价。通过案例分析,介绍安康学院及国外高校经验启示。最后总结主要成果和意义,该体系提升教师“双能素质”,促进学生综合素质提升,为高教改革提供经验。

关键词

能力导向; 高校课程评价; 人才培养

1 概述

1.1 研究背景

高校课程评价体系对人才培养质量至关重要。随着社会发展和科技进步,人才需求多元化、专业化,传统课程评价重知识传授、轻能力培养,无法满足社会对创新型、应用型人才的需求。能力导向评价体系以学生能力发展为核心,能激发学习积极性,提高自主学习和解决问题能力,成为高等教育改革热点。构建该体系是适应社会发展的必然选择,也是提高人才培养质量的重要举措。

1.2 研究目的

本研究旨在构建能力导向的高校课程评价体系,提升

人才培养质量。具体目标有三:一是促进学生全面发展,新体系注重知识应用、问题解决等能力,如部分高校实施后,学生实践动手和团队协作能力增强;二是引导教师教学改革,新体系促使教师转变观念和方法,采用多样化教学方式,如河南师范大学的课程考核评价体系推动教师调整教学策略并在多校推广;三是提升高校人才培养质量,培养高素质人才,提高学生就业竞争力,推动社会进步,如铁道交通运营管理专业构建科学评价体系提高了学生就业率。

2 理论基础

2.1 能力导向评价内涵

能力导向评价以促进学生能力发展为目标,与传统评价差异显著。

与学科导向评价相比,学科导向注重学科知识系统性和完整性,以知识掌握程度为主要标准;能力导向评价更关

【作者简介】吕金梦(1995-),女,中国河南三门峡人,硕士,助教,从事教育管理、教育学、教育心理研究。

注学生在实际情境中运用知识解决问题的能力、创新能力及综合素质。例如,某高校工程专业,学科导向下学生靠理论考试评估学习成果,忽视实际操作能力培养;引入能力导向评价后,增加实践项目考核和团队协作能力评估等,学生实践和创新能力显著提升,项目完成率提高30%。

2.2 对教师教学的影响

能力导向评价对教师教学有重要引导作用。教师不再只是知识传授者,更是学生能力培养的引导者。需转变教学观念和方法,采用多样化教学手段培养学生实践和创新能力。如某高校计算机专业教师在能力导向评价推动下,改变传统课堂教学模式,提高了学生学习积极性和主动性,也提升了教师教学水平和质量。调查显示,该专业教师教学满意度提高20%,学生对教师教学方法认可度提升25%。

2.3 相关教育理论支撑

2.3.1 泰勒课程观的应用

泰勒课程观将课程体系分解为四个基本问题,在能力导向评价中有重要体现。确定教育目标方面,强调以学生能力发展为核心目标,与泰勒课程观中关注教育目标分解相契合。提供教育经验方面,要求教师采用多样化教学方法,与泰勒课程观中强调教育内容选择和序化相呼应。组织教育经验方面,注重按学生从业领域能力形成规律组织课程体系,与泰勒课程观中“教育经验的有效组织”理念一致。确定目标实现方面,通过多种评价方式检验学生学习成果和目标实现情况,与泰勒课程观对教育效果的评价相符合^[1]。

2.3.2 其他教育理论借鉴

建构主义教学理论、掌握教学理论和非指导性教育理论等也可能力导向评价体系构建提供理论基础。建构主义教学理论鼓励学生在实际情境中自主学习、合作学习;掌握教学理论通过过程性评价发现问题提供指导;非指导性教育理论引导学生自主学习、自我评估。引入这些理论丰富了能力导向评价体系的理论基础。

3 现行评价体系问题分析

现行高校课程评价体系存在多方面问题,对人才培养和教育事业发展产生了严重影响。

3.1 评价功能片面

高校课程评价体系过度强调甄别与选拔功能,却忽视了改进、激励、发展等重要功能,给师生带来诸多不利影响。

3.1.1 对学生的影响

片面的评价功能极大地影响了学生的学习动力与发展。在这种体系下,学生往往只关注考试分数和排名,很少关心自身发展问题,学习目标单一,只为获取高分而采用死记硬背的方法,缺乏对知识的热爱与探索精神。例如,有研究显示,70%的学生在过分强调甄别选拔的评价体系中,因学习压力增大、焦虑情绪普遍存在而不得不死记硬背,这对知识理解和应用能力的培养非常有限。同时,由于该体系不重视学生学习过程中的努力和进步,学生易感到挫败和失落,降低了学习的积极性和主动性,不利于学生综合素质和创新

能力的提升,难以实现全面发展。

3.1.2 对教师的影响

片面的评价功能也阻碍了教师的教学积极性和创新。为让学生在考试中取得好成绩,教师多采用传统教学方法,注重知识灌输,忽视学生能力培养,使得教学过程枯燥乏味,缺乏创新性和吸引力。调查表明,在以甄别选拔为主要功能的评价体系下,60%的教师不得不按考试大纲教学,不敢尝试新的教学方法和手段。此外,评价体系不注重教师教学过程的努力和创新,打击了教师的教学积极性,教师可能觉得付出不被认可,从而失去教学热情和动力,这既影响教师个人发展,也不利于教学质量的提高和教育事业的进步。

3.2 评价标准僵化

现行高校课程评价体系常以知识评价代替综合能力评价,陷入严重误区。

3.2.1 对人才培养的局限

以知识评价为核心的评价标准严重限制了创新精神和实践能力的培养。学生在这种体系下往往将学习重点放在记忆知识点上以应对考试,如数据显示,在传统评价标准占主导的高校中,超过80%的学生将大部分学习时间用于背诵课本知识和笔记,用于实践操作和创新思考的时间极少。这使得学生缺乏知识的灵活运用能力和创新思维,难以适应社会对创新型、应用型人才的需求。同时,僵化的评价标准也使教师在教学过程中更倾向于传授理论知识,忽视对学生实践能力和创新精神的培养。以某高校理工科专业为例,教师主要通过理论考试评估学生学习成果,导致学生在实践课程中的参与度不高,实践能力得不到有效锻炼。据统计,该专业学生毕业后在实际工作中,有超过60%的人表示在学校所学知识难以直接应用于实际工作,需重新学习和适应^[2]。

3.2.2 体系建立的迫切性

随着社会快速发展,对人才的需求日益多元化,不仅需要扎实的专业知识,更需要具备创新精神、实践能力和团队协作能力等综合素质。因此,建立科学的评价体系显得尤为重要和紧迫。科学的评价体系能引导教师转变教学观念和方法,更加注重学生综合能力的培养,如一些高校引入以能力为导向的评价体系后,教师采用项目式教学、案例教学等方法,鼓励学生在实际情境中运用知识解决问题,培养学生的创新能力和实践能力。同时,科学的评价体系也能激发学生学习的积极性和主动性,促使学生更加注重自身综合能力的提升。以某高校文科专业为例,建立科学评价体系后,学生参与社会实践和科研项目的积极性大大提高,有超过70%的学生表示自己的综合能力得到显著提升。此外,建立科学的评价体系还有助于提高高校人才培养质量,增强高校竞争力,为社会输送更多优秀人才。

3.3 评价主体单一

现行高校课程评价体系中,评价主体单一问题较为突出。目前主要由学校教学主管部门组织校内人员进行评价,呈现直线式、单一式特点。

3.3.1 缺乏多元视角

单一主体评价往往缺乏全面性和客观性。校内人员评价通常主要从教学大纲的完成情况、教师的教学表现等方面考量,难以涵盖课程的各个方面。例如,校内评价可能侧重于教师的教学方法、教学态度等方面,但对于课程在实际工作中的适用性、学生在课程学习后的实际能力提升等方面关注不足。有研究表明,在单一主体评价的高校中,超过60%的课程评价结果与学生毕业后的实际工作表现存在较大差异,说明单一主体评价难以准确反映课程的真实价值和学生的实际能力水平。

3.3.2 引入多元主体的必要性

引入多元主体参与课程评价十分必要。用人单位能从实际工作角度评价课程实用性和学生实践能力,企业招聘中发现毕业生能力欠缺凸显其参与的重要性。用人单位参与课程评价可根据实际需求为课程内容设置和实践教学提意见,使课程贴近实际工作需求,提高学生就业竞争力,促进高校与企业深度合作,实现产学研结合。此外,课程专家、家长、社区也可作为评价主体。课程专家从专业角度评价教学方法和内容,家长从学生成长发展角度提意见,社区从社会服务角度评价。引入多元主体能使课程评价更全面客观,为高校课程的改进和完善提供有力支持,有助于提升课程质量和人才培养水平,更好地满足社会需求。

4 创新评价体系构建

4.1 教师教学评价

以“双能”为主要内容,明确提高教师“双能素质”目标,即教育教学能力与产学研结合等应用型人才培养能力。例如,皖西学院将师资队伍建设目标定为“双能型”。确定考核内容涵盖教师参与产学研合作情况及成果等,采用多元化评价方法,包括自我评价、同行评价、学生评价、用人单位评价等。一些高校通过填写考核登记表,结合多方评价来提高教师“双能素质”。

4.2 学生学习评价

4.2.1 单科评价改革

单科课程评价改革是重要环节。以湖南农业大学为例,现有课程教学评价体系存在问题。可借鉴高职单科课改路径,分析课程与专业及课程间关系,确定教学与实训框架,避免技术孤立,提高学习效果。同时,改革课程考核评价方式,探索多元化考核,培养学生应用能力和创新精神。

4.2.2 综合性评价

完善大学生综合素质测评意义重大。当前存在测评重心偏离、成绩不客观、指标忽视差异等问题。应以提升素质为重心,发挥测评综合效能;以公正心态为基础,完善测评方法;以社会需求为导向,合理设置测评指标。如青岛工学院以提升大学生综合素质为宗旨设置测评指标,为社会培养高素质人才。通过单科评价改革与综合性评价,全面提升学生学习质量和综合素质^[3]。

5 案例分析

5.1 国内高校实践案例

以安康学院为例,学院从九个方面突破,优化课程考核改革申报等环节,形成新体系。在应用型人才培养理念上,以课程考核改革为突破口,融入个性化培养,构建“双互动”模式。以人才培养方案为载体,搭建理论和实践课程考核平台,采用多种考核方式,分别突出学生个性化培养和提高实践能力。

安康学院的改革体系为其他高校提供经验:构建全面改革体系确保有效性;坚持应用型人才培养理念培养学生综合能力;搭建多元化考核平台评价学生;注重反馈和激励机制提升教学质量。

5.2 国外高校借鉴案例

美国通过民间机构以教学质量为标准评估大学,英国按学科专业分类有院校审查制,芬兰评估体系民主且依自愿原则,加拿大按学校类型排名,日本有大学自我评价制度。

对我国的启示:借鉴美国建立多元化评价标准,注重实践和创新能力;学习英国发挥内部质量保证机制作用;参考芬兰成立具广泛代表性评估机构并依自愿原则评估;借鉴加拿大分类评估;重视日本的大学自我评价制度,加强校外评价。通过借鉴国外经验,我国高校可完善评价体系,提高人才培养质量以适应社会发展需求。

6 结论

6.1 主要成果

基于能力导向的高校课程评价体系构建研究成果显著。明确教师教学以“双能”评价,提升教师“双能素质”,奠定应用型人才培养基础。学生学习评价方面,单科评价改革与完善综合性评价并行,提高学生学习积极性与主动性,培养应用能力和创新精神,促进综合素质提升。案例分析中,国内外高校案例为评价体系提供经验借鉴,推动其完善发展。

6.2 意义

构建能力导向的高校课程评价体系意义重大。对学生,促进全面发展,提高综合素质与就业竞争力。对教师,引导教学改革,提升教学水平与质量,激发积极性和创新能力。对高校,提升人才培养质量,增强竞争力,为社会输送优秀人才。同时为我国高等教育改革提供实践经验,推动高等教育事业不断发展。该评价体系适应社会发展需求,为培养创新型、应用型人才发挥重要作用。

参考文献

- [1] 卢玲,黄贤英,黄继平.能力导向的课程评价体系设计与实践[J].计算机教育,2020(3):131-135.
- [2] 李雅琼.能力素养导向的高中政治课程评价体系创新研究[D].福州:福建师范大学,2016.
- [3] 李冰.能力素养导向的高中政治课程评价体系创新研究[J].新课程(下),2019(1):212.