Paradigm Innovation in the Vocational College Educational Model from the Perspective of Empowerment Theory

Hai Hu Lei Wang Lina Wang

Beijing Vocational College of Labor and Social Security, Beijing, 100029, China

Abstract

After achieving the historic leap of scale expansion and systematic construction, the educational paradigm of China's higher vocational education is now at the core of modern tensions. Particularly in the era of accelerated development of new quality productive forces, the economic and social transformations characterized by technological innovation, digitalization, and intelligence place unprecedented higher demands on the innovative ability, interdisciplinary integration capacity, and digital transformation literacy of technical and skilled talents. The traditional managerialist paradigm, which emphasizes efficiency, standardization, and controllability, falls short in stimulating students' intrinsic agency and initiative. Using empowerment theory as an analytical framework, this study systematically differentiates the fundamental opposition between the discipline-dominated paradigm and the empowerment-growth paradigm. It constructs an empowered educational pathway centered on psychological empowerment, knowledge construction, and practical participation across four dimensions: curriculum, teaching, evaluation, and environment. The aim is to provide a new theoretical perspective and a systematic action framework for overcoming the dilemmas in vocational college education.

Keywords

Empowerment Theory; Higher Vocational Education; Educational Model; Student Agency

赋权理论视域下高职育人模式的范式革新

胡海 王蕾 王莉娜

北京劳动保障职业学院,中国・北京 100029

摘 要

我国高职教育在实现规模扩张与体系化建设的历史性跨越后,其育人范式正处于现代性张力的核心。尤其在新质生产力加速发展的时代背景下,以技术创新、数字化和智能化为特征的经济社会变革,对技术技能人才的创新能力、跨学科整合能力及数字化转型素养提出了前所未有的更高要求。传统的管理主义范式侧重于效率、标准化与可控性,对学生内在主体性与能动性激发不足。研究以赋权理论为分析框架,系统辨析规训主导与赋能成长两种范式的根本对立,从课程、教学、评价与环境四个层面,构建了以心理赋能、知识建构与实践参与为核心的赋能式育人路径。为摆脱高职育人困境提供新的理论视角与系统的行动框架。

关键词

赋权理论; 高职教育; 育人模式; 学生主体性

1 引言: 高职育人的范式困境与赋权理论

我国高职教育在实现规模扩张与体系化建设的历史性 跨越后,其育人范式正处于现代性张力的核心。传统范式侧 重于效率、标准化与可控性,在特定历史阶段保障了人才规 模化培养的基本盘,然而其固有的局限性在创新驱动发展的

【课题项目】北京劳动保障职业学院校级课题一基于赋权理论的高职院校学生育人模式改革研究资助(项目编号: 202426)。

【作者简介】胡海(1980-),男,中国北京人,本科,从 事人力资源管理研究。 新时代日益凸显。该范式在一定程度上遮蔽了学生作为发展中的人的无限潜能,使其探索的好奇心、内在的能动性与职业的创造性未能得到充分激发,对学生主体性的高质量发展形成了制约。既有改革多聚焦于课程、教法或制度的技术性优化,虽取得局部成效,然其哲学根基——将学生视为教育的客体而非主体——尚未被根本性触动。鉴于此,本文主张,超越碎片化调整,进行一场系统性的范式重构,是回应时代呼唤的关键。本研究以赋权理论(Empowerment Theory)为核心分析框架,分析其"激发主体性、发展能力、确立价值"的哲学内核,为这场深植于教育哲学与实践形态的整体性变革提供了坚实理论基础。它绝非简单的策略补充,而是旨在推动育人逻辑从"驭物"向"成人"的深刻回归。本文将通

过系统辨析"规训主导"与"赋能成长"两种范式的根本对立,理论性地重构赋能式育人路径。最终,本研究将论证其归宿在于催生一种以唤醒学生内在潜能与生命自觉为核心的唤醒式教育,为实现职业教育促进人的解放与生命丰盈的崇高使命提供新的理论视角和实践框架[1]。

2 理论基石与范式革新: 从规训到赋权的必然性

承前所述,要破解高职育人实践的深层张力,必须回归育人哲学的元点,进行范式的系统性重构。赋权理论为此提供了坚实的理论基石,其核心要义远超简单的权力授予,而是一个激发主体性、发展内在能力、确立自我价值的动态过程。该理论在教育语境下具体展现为三个相互关联的维度:心理赋能——激发内在动机与自我效能感、知识建

构——获得批判性认知与专业话语权与实践参与——在真实情境中行使自主权与创造权,这三个维度共同构成了赋能式育人的理论框架。从理论内涵来看,心理赋能指向学生内在的心理体验与信念系统,是其主体性觉醒的基石,具体表现为自我效能感、意义感与自主性;知识建构超越了对既定知识技能的掌握,强调学生对知识的批判性理解、主动建构能力与专业话语权;实践参与则是赋权过程的落脚点,指向学生在真实职业情境中的参与权、决策权与创造权。这三个维度相互支撑、层层递进,共同促进学生从被动的知识接受者转变为学习的主动建构者和职业生涯的自主规划者。基于此理论框架,可以清晰地透视出"规训主导"范式与"赋能成长"范式在五个核心维度上的根本差异^[2]。这两种范式并非细枝末节的差别,而是在哲学根基、权力结构及实践路径上存在本质性对立。以下通过系统对比揭示其根本差异:

夫.	两种育	\范式的核心	维度対比
AX.	1731T F 2	くりいすいけいがいい	ᇎᄼᇫᄼᆡᅛ

核心维度	规训主导范式	赋能成长范式	
哲学基础	工具理性主导:将教育视为服务经济社会发展的工具,学生被定位为待加工的人力资本	价值理性引领:将学生视为具有无限潜能的发展中的人, 关注其内在价值的实现	
权力关系	控制与服从的垂直结构: 教师作为知识权威与管理中心, 学生 处于被动接受地位	共享与共生的扁平化生态:师生形成引导—探索的赋能共 同体	
知识观	静态的真理容器:知识是确定不变的客观真理,教学即知识的单向传递	动态的实践智慧:知识是与职业情境交互的可建构成果, 学习是主动探究的过程	
过程本质	程序化的塑造: 预设固定人才模型,通过统一课程和标准流程塑造学生	情境化的唤醒:创设赋能场域,唤醒学生内在潜能,实现自主生长	
目标导向	标准化熟练工的生产:核心品质是执行力与服从性,培养同质 化技术操作者	活力创造者的培育: 追求个性发展与创造潜能释放, 培养积极建构者	

3 实践路径: 赋权育人模式的系统重构

赋权范式绝非悬浮的理论构想,其生命力和价值最终体现在对育人实践的系统性重塑上。基于前述"赋能成长"范式的内在逻辑,本研究从课程、教学、评价与环境四个核心子系统,提出以下理论性的重构路径,为实践提供清晰的行动框架。

3.1 课程重构

赋权范式下的课程体系,必须超越以学科知识逻辑为核心的刚性课程套餐模式,其重构方向是构建一张动态、开放的生成性课程图谱。该图谱的核心特征在于模块化与可组合性,即将专业能力解构为一系列相对独立又有机联系的能力模块或学习项目,应积极响应新质生产力对跨学科知识与技术融合的需求,开设如人工智能应用基础、数据分析与可视化、智能制造流程管理等前沿模块,允许学生依据个人兴趣、职业志向与发展节奏,在一定的框架内进行自主选择与组合,形成个性化的学习路径(荀渊,2020)。课程内容本身应从封闭的结论转变为嵌入真实职业情境、能激发探究的问题集与项目库,实现从知识覆盖逻辑向能力生成逻辑的根本转变。此举旨在将课程的选择权与建构权交还学生,是实现知识赋权与实践赋权的结构性前提^[3]。

3.2 教学重构

教学是范式革新的中心场域。赋权范式要求彻底摒弃 教师作为舞台表演者的知识单向传授模式,转而构建师生作 为协同探究者的赋能共同体(石伟平,2020)。在此范式中, 教师的角色根本性转变为设计者与教练。其核心任务不再是 精细讲解,而是精心创设具有挑战性的、逼近真实的职业情 境与核心任务(如技术难题、项目方案或创业挑战)。这些 情境与任务应紧密结合新质生产力的典型场景,如模拟智能 生产线故障排除、数字营销方案设计或绿色能源项目开发, 教师退居于引导、支持与反馈的教练席位,将探索、试错、 决策与解决问题的舞台彻底让渡给学生(陈鹏,2019)。让 学生在解决真实问题的过程中,培养创新思维和实战能力。 教学的中心活动从听讲与记录,转变为学生的自主探究、协 作对话、方案设计与实践验证。此过程不仅是知识建构的过 程,更是心理赋权(在挑战中建立自信)与实践赋权(在行 动中行使自主权)得以实现的核心机制。

3.3 评价重构

从审判性筛选到发展性镜像赋权范式下的评价,必须 从扮演审判者以实现甄别、筛选的功能,转向成为支持学生 成长的发展性镜像。其核心目的从证明转向改进(李梦卿, 2022)。评价应深度嵌入学习全过程,不仅关注最终成果, 更关注学生在任务过程中展现的思维策略、实践方法、协作精神与坚韧品质。评价标准需纳入新质生产力看重的核心素养,如技术迭代适应能力、数字化工具应用水平及创新项目成果质量等。通过多元主体评价,为学生提供精准反馈,从教师一元走向多元共生,引入企业导师、同伴及至关重要的学生自我评价。自我评价是学生进行元认知反思、形成主体意识、实现自我调控的基石,是心理赋权的最高表现。评价结果不应是冰冷分数,而应是富含具体细节的、描述性的反馈,如镜子般向学生清晰反映出其优势、不足及成长路径,从而激发其内在改进动力。

3.4 环境重构

范式革新的最终保障, 在于育人环境的根本性重塑。 它要求打破传统校园物理与组织上的封闭性,构建一个内 外联通、资源富集、支持创新的开放赋能生态(刘红, 2021)。此生态首先体现为物理与数字空间的融合重构,打 造更多支持项目协作、跨学科讨论与自主学习的开放工场、 创客空间及智慧教室。其次,是组织结构的扁平化与民主化, 通过学生参与学校治理、组建自治社团等方式,将学校运营 本身变为学生实践赋权的场域。最后,也是最为关键的,是 彻底打破学校与社会的围墙,通过深度的产教融合,构建开 放赋能生态必须与新质生产力发展同频共振,例如与高新技 术企业共建智能制造实训中心、数字孪生技术实验室或科创 孵化基地,将企业的最新技术、真实项目与行业标准引入校 园, 让学生在与前沿技术的互动中获得最深刻、最有力的赋 能。使得学校的赋能场与社会的实践场无缝对接,让学生在 与真实世界的互动中获得深刻有力的赋能,是为学生的自主 探索与协同创造提供无限可能[4]。

4 结论与展望:迈向唤醒式的高职教育学

研究通过系统性的理论分析与建构表明,我国高职教育要突破深层次的发展张力,绝非依赖局部环节的技术性优 化所能实现,其根本出路在于发起一场由赋权理论引领的、

系统性、整体性的育人范式革新。研究首先厘清了赋权理论 激发主体性、发展能力、确立价值的哲学内核,进而通过系 统辨析规训主导与赋能成长两种范式在哲学基础、权力关 系、知识观、过程本质及目标导向上的根本对立,深刻论 证了从驭物到成人这一范式转换的必然性与深刻内涵。在 此基础上,本研究从课程、教学、评价与环境四个层面,理 论性地重构了以心理赋能、知识建构与实践参与为支柱的赋 能式育人路径,为实践提供了系统的行动框架。然而,必须 清醒地认识到, 这场深层次的范式革新面临来自传统教育文 化惯性、教师角色转型阵痛、现有制度结构刚性以及评价体 系路径依赖等多重现实挑战。这要求改革者既须具备理论上 的彻底性, 也需拥有实践上的策略智慧与持久耐心。正如荀 渊(2020)所指出的,任何触及教育哲学根基的深层变革都 不可能一蹴而就,必然是一个伴随着争论、调适与创新的长 期过程。展望未来,本研究超越模式与路径的探讨,其终极 价值在于促使我们回归教育的原点,催生并呼唤一种唤醒式 的高职教育学。这种教育学的核心使命,将不再是按照外部 预设的模具去塑造标准的工具人,也不再是单向度地灌输冰 冷的知识与技能。它的最高追求,在于唤醒——唤醒每个学 生内在的潜能、沉睡的主体意识、探究未知的好奇心以及担 当责任的生命自觉。这是对新时代职业教育育人本质回归的 积极呼应, 也是职业教育促进人的解放这一崇高使命的当代 彰显。

参考文献

- [1] 李梦卿.产教融合背景下高职教育变革研究[J].教育发展研究, 2022,(6):67-74.
- [2] 刘红.人工智能时代的教育变革趋势[J].华东师范大学学报(教育科学版), 2021,39(1):134-142.
- [3] 荀渊.教育改革的哲学反思[J].教育研究, 2020,(3):45-52.
- [4] 王奕俊.高职院校学生主体性发展研究[J].教育发展研究, 2021,(5):23-30.