

# A Survey on College Students' Changing of Major-Taking Jiangsu University as an Example

Meisheng Dong Fanglin Li

School of Finance and Economics, Jiangsu University, Zhenjiang, Jiangsu, 212013, China

## Abstract

Based on the analysis of 698 questionnaires on major transfer from Jiangsu University, it was found that the demand for major transfer across colleges accounted for 66.91%, and students majoring in science and engineering accounted for 65.19% of the group with the intention to transfer. The three core motivations for major transfer were mismatch of career expectations (45.41%), lack of interest in the current major (44.13%), and consideration of employment prospects (46.13%). The factors influencing major transfer included unsuccessful interpersonal communication, while the influence of family expectations was relatively small. The overall satisfaction with the major transfer policy of the school reached 61.75%, indicating that the current design and implementation of the major transfer policy generally met the needs of students. The difficulty level of the major transfer policy was moderate, suggesting that the threshold for major transfer set by the school was relatively reasonable.

## Keywords

College students; Motivations for major transfer; Factors influencing major transfer; Major transfer policy

## 对大学生转专业的调查研究——江苏大学为例

董梅生 李芳林

江苏大学财经学院, 中国·江苏 镇江 212013

## 摘要

基于江苏大学698份转专业的问卷调查数据分析,发现跨学院转专业需求占比66.91%,理工科类学生占转专业意向群体的65.19%,职业期望不匹配(45.41%)、当前专业兴趣不足(44.13%)、就业前景考量(46.13%)是三大核心转专业动机。影响转专业的因素有人际交往不顺利,家庭期望影响较小。该学校转专业政策总体满意度达61.75%,说明学校当前转专业政策的设计、执行整体符合学生需求。

## 关键词

大学生; 转专业动机; 转专业影响因素; 转专业政策

## 1 引言

随着社会经济结构加速转型升级,以人工智能、大数据、新能源等为代表的新兴产业与技术领域迅猛发展,对专业人才的需求呈现出显著的多元化、动态化特征。在此背景下,高校专业设置与市场需求之间的适配性面临严峻挑战<sup>[1]</sup>。为深入贯彻落实“以学生为中心”的办学理念,切实保障大学生在高等教育过程中的主体地位,各高校积极深化教育教学

改革,相继推出具有制度创新意义的转专业政策。虽然近年来,转专业政策在各高校实施的非常火热,但仍处于不断完善阶段,有些高校的转专业政策与大学生实际需求不匹配,具有一定的缺陷。有些学生转专业的动机不明确、人际关系处理不顺,学业也存在一些不适应的问题,这些都是值得研究的课题。本文以江苏大学为例,探讨大学生转专业的动机、影响因素和政策的适配性。

## 2 文献回顾

### 2.1 大学生转专业动机研究

蔡爱萍和周楠(2020)研究发现转专业的主要原因是学生对就业前景的考量<sup>[2]</sup>。孟宪伟(2019)基于高职院校热处理专业大学生转专业原因的分析,发现转专业的主要原因是学生个人爱好,对本专业学习缺乏兴趣;其次是文科调剂到理科导致个人适应能力不强;最后是受就业形势的逼迫,想转到好就业的热门专业<sup>[3][4]</sup>。

【基金项目】江苏大学教改课题:大学生转专业动机、效果与引导研究——以江苏大学为例,项目号:2023JGZZ002和高校数字创业教育教学设计研究,项目号:2023JGYB034。

【作者简介】董梅生(1976-),女,中国安徽潜山人,博士,教授,硕士生导师,从事数字经济、高质量发展研究。

## 2.2 大学生转专业影响因素研究

蔡爱萍和周楠(2020)研究发现个人兴趣是转专业的主要因素,其次是家长意见和同学观点<sup>[2]</sup>。卢洵等(2019)调查认为影响大学生转专业的因素依次为:学习本专业的兴趣、专业就业情况、父母期望、人生目标、专业学习的难易程度、朋友的影响<sup>[5]</sup>。王换芳和闫建璋(2019)基于推拉理论的视角,实证发现影响大学生转专业的因素归为原专业推力、转入专业拉力以及中间因素这三方面综合作用的结果<sup>[6]</sup>。

当前学界关于大学生转专业动机与影响因素的研究,已形成较为丰富的成果,但未充分关注性别、专业类型(人文社科 vs 理工科)等细分维度转专业动机的异质性,缺乏实证调研转专业政策的合理性和难易程度,因此本文以江苏大学为例进行调查研究。

## 3 大学生转专业动机分析

江苏大学位于苏南地区镇江市,是江苏省重点建设的综合性大学。2020-2025年其转专业成功的人数依次为:641、795、668、864、1074、1159名学生,呈逐年上升趋势。本文针对江苏大学2025年转专业成功的1159名学生发放调查问卷,调查共回收有效问卷698份,回收比率60.22%。其中男生372人(53.30%),女生326人(46.70%)。专业类型分布中,人文社科类学生243人,占34.81%;理工科类学生455人,占65.19%。转专业与当前专业所属学院关系方面,同一学院转专业学生占比33.09%,跨学院转专业学生占比66.91%,差距达33.82个百分点。可能是因为跨学院专业差异更大,更能满足学生对职业方向、兴趣领域的调整需求;而同学院专业培养方案、课程体系相近,转专业带来的改变有限,因此吸引力较低。

### 3.1 大学生对当前专业满意度程度调查

表1 专业满意度调查结果 单位 %

满意度等级	男生	女生	人文社科类	理工科类	总体
不满意+很不满意	57.26	53.37	51.85	57.36	55.32

定义不满意=不满意+很不满意。发现超过一半的学生(55.32%)不满意当前专业,这可能是学生选择转专业的重要原因。另外男生不满意(57.26%)比女生(53.37%)的不满意程度高3.89个百分点。理工科类学生不满意程度更高,达到57.36%,比人文社科类高5.51个百分点,这有可能是高中知识对高考填报志愿时理工科的专业细分内容把握不够,导致选择专业更加盲目。且“很满意+较满意”的正向满意度占比均不足25%,说明当前专业的适配性整体偏低,这是学生产生转专业意向的核心前提,也侧面说明了高校实施转专业的必要性。

### 3.2 转专业动机调查

表2表明转专业的核心动机是就业问题,就业前景重视度总体占比最高(46.13%),反映出大一学生已具备明确的就业导向意识,专业选择高度关注未来职业发展潜力。

职业期望不匹配(45.41%)与当前专业兴趣不足(44.13%)占比相近,且均超四成,说明“职业适配”与“兴趣驱动”是转专业另外两大动机。

表2 转专业动机调查结果 单位 %

动机维度	男生	女生	人文社科类	理工科类	总体
职业期望“不太符合”	45.70	45.09	37.04	50.00	45.41
当前专业“不太感兴趣”	43.28	45.09	37.04	47.91	44.13
就业前景“非常重要”	45.70	46.63	41.15	48.79	46.13

理工科类学生在职业期望不匹配(50.00%)和就业前景重视(48.79%)上占比均显著高于人文社科类(37.04%、41.15%),差距分别达12.96个百分点、7.64个百分点,原因可能是理工科类职业路径更清晰,学生对“专业——职业”匹配度的要求更高,而人文社科类职业选择更灵活,对专业的依赖性相对较低。女生对就业前景的重视度(46.63%)略高于男生(45.70%),男生对职业期望不匹配的感知(45.70%)略高于女生(45.09%),性别差异较小,说明转专业动机不存在性别差异。

## 4 转专业影响因素调查

转专业选择时超六成学生受家庭期望影响较小(男生61.02%、女生57.67%),说明当代大学生转专业决策更具自主性,家庭干预程度较低,核心仍基于自身需求。理工科类学生受家庭期望影响小的占比(61.43%)高于人文社科类(55.97%),差距5.46个百分点,可能与理工科类学生职业规划更清晰、家庭对其专业选择更尊重相关;而人文社科类专业就业方向较灵活,家庭可能更倾向于给出建议,影响相对较大。

人际交往不顺利的学生占比在各群体中均超25%,其中理工科类(35.38%)高于人文社科类(27.99%),说明人际关系是影响转专业的重要因素。理工科类专业班级规模可能更大、学生更专注于专业学习,人际交往频率较低,易出现沟通不畅问题;男生人际交往不顺利占比(34.14%)略高于女生(31.29%),可能与男生沟通方式更直接、群体活动参与度相对较低相关。

## 5 大学生对转专业政策满意度调查

表3 转专业政策满意度调查结果 单位 %

满意度等级	男生	女生	人文社科类	理工科类	总体
非常满意+比较满意	61.03	62.58	62.96	61.10	61.75
比较不满意+完全不满意	14.79	11.96	8.64	16.05	13.46

表3发现江苏大学转专业政策总体满意度达61.75%,超六成学生对转专业政策持正向评价,说明学校当前转专业政策的设计、执行整体符合学生需求,具备较好的合理性。女生对政策的正向满意度(62.58%)略高于男生(61.03%),

反向满意度(11.96%)低于男生(14.79%),可能与女生更关注政策的细致度、流程的规范性相关,而学校转专业政策在这些方面的表现更契合女生期望。人文社科类学生正向满意度(62.96%)高于理工科类(61.10%),反向满意度(8.64%)显著低于理工科类(16.05%),差距达7.41个百分点,可能原因是理工科类转专业竞争更激烈、考核标准更严格,学生对政策的不满主要集中在“准入门槛”上,而人文社科类转专业竞争相对平缓,政策争议点更少。

另外,江苏大学转专业政策难易程度居中,“不太难+不难”占比(35.81%)略高于“非常难+比较难”(34.24%),差距1.57个百分点,且近三成学生(26.84%)认为难度“一般”,说明学校转专业门槛设置相对合理,既未过度宽松导致转专业泛滥,也未过度严苛限制学生合理流动。

女生认为“不太难+不难”的占比(38.96%)显著高于男生(33.06%),差距5.90个百分点,可能与女生学习态度更认真、准备更充分相关,也可能是女生选择的转专业方向竞争相对较小。理工科类学生认为“非常难+比较难”的占比(35.39%)高于人文社科类(32.10%),差距3.29个百分点,再次印证理工科类转专业竞争更激烈的现状。

## 6 对高校转专业的政策建议

### 6.1 优化转专业政策设计, 兼顾公平与灵活

针对理工科类转专业竞争激烈的现状,调整I类转专业考核里必修课程考核、相关课程考试、CET-4英语水平考核和专家面试4个环节的比例,降低理工科学生因单次考试成绩不佳错失转专业机会的概率;人文社科类可适当简化考核流程,保留“专业面试+基础能力测试”,契合其转专业竞争平缓的特征。

### 6.2 强化前置引导与专业适配, 从源头减少盲目转专业

大一新生入学后开展“专业体验周”,组织人文社科类、理工科类学生交叉参观实验室、课程展示,提供2-3门跨专业试听课程,帮助学生提前感知专业兴趣。大一上学期末开展“转专业适配性测试”,从兴趣倾向、能力匹配、职业适配三个维度,为学生生成个性化转专业建议报告,引导学生理性选择转专业方向,减少跨学院、跨大类转专业的盲目性。

### 6.3 完善转专业后支撑服务, 提升适应质量

针对人际交往不顺利问题,可为转专业学生组织“破冰联谊活动”,搭建跨班级、跨专业交流平台,帮助快速融入新集体。建立转专业学生学业跟踪机制,定期排查学习适应情况,对“不满意+很不满意”当前专业学习的学生(55.45%)进行重点帮扶,提升专业满意度。

### 参考文献

- [1] 黄聿辰.人工智能场景下的实验室教学重构[J].江苏科技信息,2025,42(22):133-136.
- [2] 蔡爱萍,周楠.大学生转专业的意愿及其影响因素探究——以山东农业大学为例[J].中国多媒体与网络教学学报(上旬刊),2020,(01):24-26.
- [3] 孟宪伟.对高职院校热处理专业大学生转专业现状分析及思考[J].西部皮革,2019,41(23):24+26.
- [4] 管相玉.高校转专业趋势与管理策略研究——以盐城工学院为例[J].产业与科技论坛,2025,24(23):76-78.
- [5] 卢洵,彭诗琪,张焱玮.大学生转专业动因模型探究[J].智库时代,2019,(42):261+293.
- [6] 王换芳,闫建璋.推拉理论视野下的大学生转专业行为分析[J].扬州大学学报(高教研究版),2019,23(03):78-83.